



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul pentru Relații Publice
Ep. 366 / 14 iulie 2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru completarea art. 11 din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic

Analizând **propunerea legislativă pentru completarea art. 11 din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic** (b366/08.06.2026), transmisă de Secretarul general al Senatului cu adresa nr. XXXV/2900/15.06.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D555/15.06.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea art. 11 din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, cu modificările și completările ulterioare, cu o nouă literă, lit. d), potrivit căreia „*funcția de asistent personal al persoanei cu handicap grav și de asistent personal profesionist al persoanei cu handicap grav sau accentuat*” este compatibilă cu exercitarea profesiei de consilier juridic.

Potrivit Expunerii de motive, „*În forma actuală, cadrul legal nu permite exercitarea concomitentă a profesiei de consilier juridic cu alte activități salarizate, cu excepția unor situații limitativ prevăzute*”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea

dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că **Expunerea de motive** este sumară, conținând doar considerații cu caracter general pentru justificarea soluțiilor legislative preconizate, și nu respectă **structura** prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia aceasta trebuie să prezinte în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ, în special, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi, impactul socioeconomic, impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, activitățile de informare publică privind elaborarea și implementarea acestuia, precum și măsurile de implementare - modificările instituționale și funcționale la nivelul administrației publice centrale și locale.

Totodată, precizăm că în instrumentul de motivare este invocată ca exemplu numai ipoteza funcției de „**asistent personal** al persoanei cu handicap grav”, nu și cea de „**asistent personal profesionist** al persoanei cu handicap grav sau accentuat”.

Potrivit **art. 5 pct. 6 și 7** din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizăm că „6. **asistent personal al persoanei cu handicap grav**” este „*persoana care supraveghează, acordă asistență și îngrijire copilului sau adultului cu handicap grav, pe baza planului de abilitare-reabilitare pentru copilul cu handicap, respectiv a planului individual de servicii al persoanei adulte cu handicap*”, respectiv „7. **asistent personal profesionist**” este „*persoana fizică atestată care acordă asistență personală necesară vieții și integrării în comunitate, precum și pentru prevenirea izolării sau segregării de comunitate adultului cu handicap grav sau accentuat, aflat în condițiile prevăzute de lege*”.

Cât privește **asistența juridică** de care, potrivit Expunerii de motive, are nevoie persoana cu handicap grav și care ar putea fi asigurată de asistentul personal al persoanei cu handicap grav, în calitate de consilier juridic ca urmare a soluției legislative preconizate,

precizăm că persoanele cu handicap beneficiază de formele de asistență juridică prevăzute la art. 25 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, atragem atenția asupra faptului că o fundamentare sumară nu asigură înțelegerea soluțiilor preconizate și, cu precădere, a scopului și a corectitudinii acestora în raport cu jurisprudența obligatorie a Curții Constituționale¹.

5. Menționăm că, potrivit art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 514/2003, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Consilierul juridic numit în funcție are **statutul funcționarului**, potrivit funcției și categoriei acesteia*”, respectiv „(2) *Consilierul juridic angajat în muncă are **statut de salariat***”.

Totodată, conform art. 112 alin (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „**Pentru salariații angajați cu normă întreagă durată normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână**”.

Având în vedere aceste dispoziții legale, precum și faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, îngrijirea și protecția persoanei cu handicap grav, respectiv a persoanei cu handicap grav sau accentuat, se realizează **în baza unui contract individual de muncă** de către asistentul personal, respectiv de către asistentul personal profesionist, iar în conformitate cu dispozițiile art. 37 alin. (1) lit. b) din aceeași lege, pe perioada îngrijirii și protecției persoanei cu handicap grav, pe baza contractului individual de muncă, programul de lucru al asistentului personal **nu trebuie să depășească în medie 8 ore pe zi și 40 de ore pe săptămână**, rezultă că programul de lucru al consilierului juridic se poate suprapune peste programul de asistență personală, putând afecta calitatea îngrijirii acordate.

În legătură cu acest aspect, semnalăm că trebuie respectate prevederile art. 35 alin. (1) teza I din Codul muncii, potrivit căreia „**Orice salariat are dreptul de a munci la angajatori diferiți sau la**

¹ Cu privire la problematica lipsei de fundamentare temeinică a actelor normative, Curtea Constituțională a reținut în Decizia nr. 139/2019 că „În lipsa motivării, în sensul arătat, a legii adoptate, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia. (...) Caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative au fost sancționate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în raport cu aceleași exigențe de claritate, predictibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, cu invocarea deopotrivă a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative”.

același angajator, în baza unor contracte individuale de muncă, fără suprapunerea programului de muncă, beneficiind de salariul corespunzător pentru fiecare dintre acestea”.

Formulăm această observație cu atât mai mult cu cât **consilierul juridic**, care are statut de funcționar, nu are un contract individual de muncă, în care să fie stabilit programul de lucru, ci este numit în funcție printr-un act administrativ de numire, emis de conducătorul autorității sau instituției publice respective.

Față de cele de mai sus, apreciem că, la redactarea soluției legislative preconizate, trebuie să se aibă în vedere condiționarea ca programul de lucru să nu se suprapună.

PRESEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 651/10.07.2026